

資料編

表 資料-1 サンプル別認知ネットワーク回答の各種友人ネットワークとの一致度

ID	プロフィール	友人LAS(MAX)との比較	友人LAS(MIN)との比較	1以上認知との一致比率
1	予定地区町議	0.643	0.429	0.786
2	元教員・文化活動	0.381	0.235	0.858
3	町会議長	0.539	0.385	0.692
4	予定地区元町議	0.400	0.246	0.782
5	JC理事長	0.614	0.368	0.825
6	JCOB	0.378	0.238	0.803
7	商工会理事	0.360	0.194	0.759
8	地元企業社長	0.639	0.389	0.806
9	拓く会メンバー	調査不能	調査不能	調査不能
10	建設会社社長	0.700	0.600	0.900
11	商工会元青年部長	0.460	0.324	0.784
12	商工会副会頭	0.434	0.295	0.837
13	商工会理事	0.500	0.305	0.839
14	商工会会頭	0.318	0.136	0.546
15	建設会社社長	0.417	0.252	0.896
16	商工会理事	0.400	0.250	0.800
17	春米の会代表・商店経営	0.314	0.173	0.876
18	拓く会メンバー・文化活動	0.674	0.489	0.891
19	ライオンズクラブ元代表	0.614	0.421	0.852
20	開業医	0.613	0.452	0.903
21	商工会理事	0.362	0.221	0.817

22	町議(建設委員)	調査不能	調査不能	調査不能
23	元地区労議長	0.703	0.516	0.922
24	町議	0.244	0.107	0.609
25	元教員	0.556	0.333	0.667
26	画家	0.315	0.187	0.877
27	拓く会メンバー・工芸家	0.437	0.276	0.943
28	商店経営	0.466	0.275	0.830
29	商工会理事	0.414	0.241	0.823
30	僧侶	0.316	0.191	0.870
31	元消防団副団長	0.506	0.299	0.724
32	推進団体代表・商工会理事	0.372	0.213	0.825
33	元消防団長	0.406	0.229	0.885
34	町長	0.638	0.463	0.825
35	幼稚園長	0.658	0.474	0.790
36	体協副会長	0.731	0.539	0.808
37	拓く会メンバー	0.774	0.645	0.871
38	教育委員	0.440	0.280	0.780
39	酒造会社専務取締役	0.506	0.306	0.824
40	商店経営(元町議)	0.455	0.289	0.878
41	推進団体代表(元町議)	0.481	0.306	0.855
42	地元企業社長	0.625	0.375	0.625
43	文化会館係長	0.564	0.462	1.000
44	文化活動・42夫人	0.750	0.583	0.875
45	元町議長・消防団長	0.483	0.308	0.853
46	元町議長・不動産業	回答拒否	回答拒否	回答拒否
47	県福祉関連委員会委員	0.524	0.357	0.810

48	連絡会協力者	0.345	0.198	0.741
49	最勝寺地区長・商工会副会長	0.342	0.206	0.833
50	商工会理事・青年部長	0.261	0.142	0.898
51	県議	0.700	0.533	0.800
52	商工会理事	0.485	0.265	0.779
53	地元企業社長	0.630	0.457	0.891
54	造園会社社長	0.408	0.258	0.877
55	商工会理事	0.524	0.323	0.857

ID	プロフィール	5%認知との一致 比率(母数自身の 回答)	10%認知との一致 比率(母数自身の 回答)	20%認知との一致 比率(母数自身の 回答)
1	予定地区町議	0.7857	0.75	0.6071
2	元教員・文化活動	0.8007	0.6584	0.4128
3	町会議長	0.6923	0.6538	0.5385
4	予定地区元町議	0.7455	0.6909	0.5091
5	JC理事長	0.807	0.7895	0.4912
6	JCOB	0.7668	0.6736	0.4663
7	商工会理事	0.7014	0.5647	0.3885
8	地元企業社長	0.8056	0.8056	0.7222
9	拓く会メンバー	調査不能	調査不能	調査不能
10	建設会社社長	0.9	0.9	0.8
11	商工会元青年部長	0.7838	0.7297	0.5405
12	商工会副会頭	0.7831	0.6807	0.5181
13	商工会理事	0.822	0.7458	0.5593
14	商工会会頭	0.5455	0.5	0.4091

15	建設会社社長	0.887	0.7739	0.6348
16	商工会理事	0.8	0.8	0.65
17	春米の会代表・商店経営	0.8054	0.6757	0.4973
18	拓く会メンバー・文化活動	0.8587	0.8043	0.5978
19	ライオンズクラブ元代表	0.8523	0.8295	0.7159
20	開業医	0.9032	0.7419	0.7097
21	商工会理事	0.7532	0.6298	0.4128
22	町議(建設委員)	調査不能	調査不能	調査不能
23	元地区労議長	0.9063	0.8594	0.7344
24	町議	0.5228	0.3909	0.2792
25	元教員	0.6667	0.6667	0.5556
26	画家	0.7717	0.621	0.4338
27	拓く会メンバー・工芸家	0.908	0.8506	0.5862
28	商店経営	0.8097	0.7004	0.5182
29	商工会理事	0.7955	0.6818	0.4955
30	僧侶	0.7562	0.5568	0.3684
31	元消防団副団長	0.7241	0.7011	0.6552
32	推進団体代表・商工会理事	0.7531	0.6219	0.4031
33	元消防団長	0.8646	0.7708	0.5382
34	町長	0.8125	0.75	0.5875
35	幼稚園長	0.7895	0.7368	0.6316
36	体協副会長	0.8077	0.8077	0.7308
37	拓く会メンバー	0.871	0.8387	0.7097
38	教育委員	0.76	0.71	0.51
39	酒造会社専務取締役	0.8	0.7529	0.5882
40	商店経営(元町議)	0.8654	0.8077	0.6218

41	推進団体代表(元町議)	0.8426	0.7447	0.5532
42	地元企業社長	0.625	0.625	0.625
43	文化会館係長	0.8718	0.7949	0.7179
44	文化活動・42夫人	0.875	0.8333	0.7917
45	元町議長・消防団長	0.8246	0.7393	0.5782
46	元町議長・不動産業	回答拒否	回答拒否	回答拒否
47	県福祉関連委員会委員	0.7619	0.6905	0.5714
48	連絡会協力者	0.6466	0.5345	0.3534
49	最勝寺地区長・商工会副会長	0.7429	0.5861	0.4139
50	商工会理事・青年部長	0.7051	0.5356	0.2881
51	県議	0.8	0.7667	0.7667
52	商工会理事	0.7794	0.75	0.7059
53	地元企業社長	0.8261	0.7826	0.5
54	造園会社社長	0.8152	0.7009	0.4575
55	商工会理事	0.7989	0.7196	0.5291

表 資料-2 調査項目単純集計結果

性別

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	男	45	84.9	84.9	84.9
	女	8	15.1	15.1	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

居住区

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
--	-----------	---------	---------------	--------------------

Valid	青柳	24	45.3	45.3	45.3
	最勝寺	5	9.4	9.4	54.7
	天神中 條	5	9.4	9.4	64.2
	大櫓	2	3.8	3.8	67.9
	小林	2	3.8	3.8	71.7
	長澤	6	11.3	11.3	83.0
	大久保	2	3.8	3.8	86.8
	春米	3	5.7	5.7	92.5
	平林	2	3.8	3.8	96.2
	小室	1	1.9	1.9	98.1
	高下	1	1.9	1.9	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

町外居住経験

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	N.A.	1	1.9	1.9	1.9
	なし	8	15.1	15.1	17.0
	あり	44	83.0	83.0	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

学歴

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	小学校	1	1.9	1.9	1.9
	旧制実 業	1	1.9	1.9	3.8
	新制中 学	4	7.5	7.5	11.3

	旧制中学	2	3.8	3.8	15.1
	新制高校	17	32.1	32.1	47.2
	旧制高校	3	5.7	5.7	52.8
	短大	1	1.9	1.9	54.7
	新制高专	1	1.9	1.9	56.6
	旧制高专	3	5.7	5.7	62.3
	新制大学	14	26.4	26.4	88.7
	その他	6	11.3	11.3	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

前学歴

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非該当	46	86.8	86.8	86.8
	小学校	1	1.9	1.9	88.7
	旧制高等小	2	3.8	3.8	92.5
	新制高校	2	3.8	3.8	96.2
	新制大学	1	1.9	1.9	98.1
	無回答	1	1.9	1.9	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

職業 (多重回答)

職種	Frequency	Percentage
----	-----------	------------

自営・企業経営	農業	4	7.55%
	漁業	0	0.00%
	林業	1	1.89%
	商業	15	28.30%
	工業	7	13.21%
	職人・大工	2	3.77%
	サービス業	5	9.43%
	自由業	5	9.43%
	建設業	3	5.66%
	その他	0	0.00%
勤務	企業専門職	2	3.77%
	企業管理職	0	0.00%
	企業役員	4	7.55%
	企業事務職	1	1.89%
	公務管理職	2	3.77%
	公務事務職	2	3.77%
	販売職	0	0.00%
	作業員	0	0.00%
	現業職	0	0.00%
	その他勤務	5	9.43%
その他	政治家	1	1.89%
無職		6	11.32%
全体		53	100.00%

世帯の年収

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
--	-----------	---------	---------------	--------------------

Valid	500万未満	6	11.3	11.3	11.3
	500～750万未満	7	13.2	13.2	24.5
	750～1000万未満	7	13.2	13.2	37.7
	1000～1500万未満	10	18.9	18.9	56.6
	1500～2000万未満	11	20.8	20.8	77.4
	2000万以上	9	17.0	17.0	94.3
	無回答	3	5.7	5.7	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

個人の年収

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	なし	2	3.8	3.8	3.8
	500万未満	11	20.8	20.8	24.5
	500～750万未満	10	18.9	18.9	43.4
	750～1000万未満	8	15.1	15.1	58.5
	1000～1500万未満	10	18.9	18.9	77.4
	1500～2000万未満	4	7.5	7.5	84.9
	2000万未満	7	13.2	13.2	98.1
	家族従業員	1	1.9	1.9	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

町づくり（１）個性をはっきりと

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
--	-----------	---------	---------------	--------------------

Valid	そう思う	47	88.7	88.7	88.7
	ややそう思う	3	5.7	5.7	94.3
	あまりそう 思わない	2	3.8	3.8	98.1
	そう思わ ない	1	1.9	1.9	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

町づくり（２）行政のリーダーシップ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	そう思う	20	37.7	37.7	37.7
	ややそう 思う	18	34.0	34.0	71.7
	あまりそう 思わない	8	15.1	15.1	86.8
	そう思わ ない	6	11.3	11.3	98.1
	無回答	1	1.9	1.9	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

町づくり（３）補助金の活用

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	そう思う	24	45.3	45.3	45.3
	ややそう 思う	15	28.3	28.3	73.6
	あまりそう 思わない	9	17.0	17.0	90.6
	そう思わ ない	5	9.4	9.4	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

町づくり（４）民間・町民の自助努力

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	そう思う	45	84.9	84.9	84.9
	ややそう思う	8	15.1	15.1	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

経済の活性化(最も重要な策)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	地元商業の発展	14	26.4	26.4	26.4
	地元製造業・工業	15	28.3	28.3	54.7
	観光資源の開発	12	22.6	22.6	77.4
	公共事業の拡充	1	1.9	1.9	79.2
	地元企業の努力	1	1.9	1.9	81.1
	外部資本の導入	8	15.1	15.1	96.2
	その他	2	3.8	3.8	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

経済の活性化 (多重回答)

選択肢	Frequency	Percentage
地元商業	36	67.92%
地元工業	36	67.92%
観光	38	71.70%
公共事業	6	11.32%

地元努力	8	15.09%
外部資本	17	32.08%
なし	0	0.00%
分からない	0	0.00%
全体	53	100.00%

町の活性化の主体 (最も重要)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	町内個人	15	28.3	28.3	28.3
	町内個人事業主 や中小企業	11	20.8	20.8	49.1
	町内大手企業	1	1.9	1.9	50.9
	町内大手企業・大 手資本	2	3.8	3.8	54.7
	町行政	22	41.5	41.5	96.2
	その他	2	3.8	3.8	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

町の活性化の主体 (多重回答)

選択肢	Frequency	Percentage
町内個人	32	60.38%
町外個人	2	3.77%
町内事業主	38	71.70%
町外事業主	2	3.77%
町内大手	8	15.09%
大資本	7	13.21%
町行政	43	81.13%

県行政	8	15.09%
国行政	4	7.55%
その他	2	3.77%
分からない	0	0.00%
全体	53	100.00%

財源確保(最も重要)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	大規模な施設や工場などを誘致	9	17.0	17.0	17.0
	宅地開発による人口増加	11	20.8	20.8	37.7
	商工業の活性化	11	20.8	20.8	58.5
	県や国の補助金・補助事業をもっと活用する	3	5.7	5.7	64.2
	町村合併	13	24.5	24.5	88.7
	今の町財政の範囲内で工夫	6	11.3	11.3	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

財源確保 (多重回答)

選択肢	Frequency	Percentage
工場誘致	19	35.85%
宅地開発	28	52.83%
商工活性	33	62.26%

補助金	24	45.28%
町村合併	24	45.28%
リストラ	15	28.30%
十分	0	0.00%
分からない	0	0.00%
全体	53	100.00%

シンボル(最も重要)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	N.A.	1	1.9	1.9	1.9
	神社仏閣	10	18.9	18.9	20.8
	風景	7	13.2	13.2	34.0
	特産品	3	5.7	5.7	39.6
	山・森林	9	17.0	17.0	56.6
	河川	5	9.4	9.4	66.0
	文化施設	11	20.8	20.8	86.8
	福祉施設	3	5.7	5.7	92.5
	その他	2	3.8	3.8	96.2
	特にない	1	1.9	1.9	98.1
	わからない	1	1.9	1.9	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

シンボル (多重回答)

選択肢	Frequency	Percentage
神社仏閣	25	47.17%
風景	29	54.72%
特産品	20	37.74%
山森林	24	45.28%
河川	13	24.53%
名跡	1	1.89%
町並み	2	3.77%
文化施設	18	33.96%
福祉施設	9	16.98%
その他	2	3.77%
ない	2	3.77%
分からない	2	3.77%
全体	53	100.00%

東部開発問題（１）「食文化」というテーマ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	良い	14	26.4	26.4	26.4
	おおむね良い	19	35.8	35.8	62.3
	あまりふさわしくない	10	18.9	18.9	81.1
	ふさわしくない	5	9.4	9.4	90.6
	知らなかった	5	9.4	9.4	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

東部開発問題（２）「川の駅」構想

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	良い	28	52.8	52.8	52.8
	おおむね良い	15	28.3	28.3	81.1
	あまりふさわしくない	2	3.8	3.8	84.9
	知らなかった	7	13.2	13.2	98.1
	無回答	1	1.9	1.9	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

商店街の将来

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	行政主導移転	8	15.1	15.1	15.1
	協同組合移転	18	34.0	34.0	49.1
	自助努力移転	5	9.4	9.4	58.5
	無くなるのも仕方がない	2	3.8	3.8	62.3
	現在地での振興策	15	28.3	28.3	90.6
	その他	3	5.7	5.7	96.2
	わからない	2	3.8	3.8	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

福祉政策

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	行政の予算を増やす	16	30.2	30.2	30.2
	現状で満足している	9	17.0	17.0	47.2
	受益者負担率を高める	4	7.5	7.5	54.7

	民間に任せる	20	37.7	37.7	92.5
	わからない	4	7.5	7.5	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

ゴルフ場建設計画

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	賛成	16	30.2	30.2	30.2
	反対	23	43.4	43.4	73.6
	条件付きの賛成	14	26.4	26.4	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

賛成の理由(最も重要)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非該当	23	43.4	43.4	43.4
	財源確保	6	11.3	11.3	54.7
	地元経済への波及効果	24	45.3	45.3	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

賛成の理由(多重回答)

選択肢	Frequency	Percentage
財源確保	27	50.94%
経済波及	30	56.60%
個人利益	2	3.77%
他者依頼	0	0.00%
周囲賛成	0	0.00%
嫌反対派	2	3.77%

全体	53	100.00%
----	----	---------

反対の理由(最も重要)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非該当	30	56.6	56.6	56.6
	農薬による水汚染の心配	13	24.5	24.5	81.1
	土砂災害の心配	3	5.7	5.7	86.8
	利益が一部の 人々に偏る	1	1.9	1.9	88.7
	その他	3	5.7	5.7	94.3
	経営的に成り立 たない	3	5.7	5.7	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

反対の理由 (多重回答)

選択肢	Frequency	Percentage
農薬	18	33.96%
災害	17	32.08%
利権	11	20.75%
他者依頼	0	0.00%
周囲反対	0	0.00%
嫌賛成派	0	0.00%
全体	53	100.00%

団体との関係 (1) 対策協議会

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
--	-----------	---------	---------------	--------------------

Valid	積極的に活動	16	30.2	30.2	30.2
	名前だけ貸した	1	1.9	1.9	32.1
	誘われたが断った	6	11.3	11.3	43.4
	なにもなかった	30	56.6	56.6	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

団体との関係（２）ふるさと振興会

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	積極的に活動	12	22.6	22.6	22.6
	名前だけ貸した	5	9.4	9.4	32.1
	誘われたが断った	6	11.3	11.3	43.4
	なにもなかった	30	56.6	56.6	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

団体との関係（３）対策委員会

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	積極的に活動	1	1.9	1.9	1.9
	誘われたが断った	1	1.9	1.9	3.8
	なにもなかった	51	96.2	96.2	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

団体との関係（４）建設促進委員会

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	積極的に活動	3	5.7	5.7	5.7
	名前だけ貸した	2	3.8	3.8	9.4
	誘われたが断った	1	1.9	1.9	11.3
	なにもなかった	47	88.7	88.7	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

団体との関係（５）増穂町をつくる町民の会

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	積極的に活動	3	5.7	5.7	5.7
	誘われたが断った	2	3.8	3.8	9.4
	なにもなかった	48	90.6	90.6	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

団体との関係（６）問題連絡会

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	積極的に活動	9	17.0	17.0	17.0
	名前だけ貸した	5	9.4	9.4	26.4
	誘われたが断った	4	7.5	7.5	34.0
	なにもなかった	35	66.0	66.0	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

団体との関係（７）地権者の会

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	積極的に活動	4	7.5	7.5	7.5
	名前だけ貸した	1	1.9	1.9	9.4
	誘われたが断った	1	1.9	1.9	11.3
	なにもなかった	47	88.7	88.7	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

団体との関係（８）水と環境保全協議会

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	名前だけ貸した	2	3.8	3.8	3.8
	誘われたが断った	1	1.9	1.9	5.7
	なにもなかった	50	94.3	94.3	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

団体との関係（９）その他

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	積極的に活動	3	5.7	5.7	5.7
	なにもなかった	50	94.3	94.3	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

政党

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
--	-----------	---------	---------------	--------------------

Valid	自民党	26	49.1	49.1	49.1
	新進党	1	1.9	1.9	50.9
	民主党	5	9.4	9.4	60.4
	共産党	2	3.8	3.8	64.2
	社民党	1	1.9	1.9	66.0
	支持政 党なし	18	34.0	34.0	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

県議選の投票

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	深沢登 志男	36	67.9	67.9	67.9
	辻 弥	9	17.0	17.0	84.9
	片田義 光	5	9.4	9.4	94.3
	無効票	1	1.9	1.9	96.2
	無回答	2	3.8	3.8	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

町議選の投票

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	小池省 三	4	7.5	7.5	7.5
	永井寛 子	12	22.6	22.6	30.2
	加々美 正利	3	5.7	5.7	35.8
	長沢武 士	7	13.2	13.2	49.1

斎藤喜久雄	4	7.5	7.5	56.6
志村一彦	1	1.9	1.9	58.5
川西栄三郎	2	3.8	3.8	62.3
秋山高弘	5	9.4	9.4	71.7
秋山昭吾	3	5.7	5.7	77.4
永井茂	1	1.9	1.9	79.2
堀内林三	1	1.9	1.9	81.1
市川久美	1	1.9	1.9	83.0
井上清次	1	1.9	1.9	84.9
長沢潤司	1	1.9	1.9	86.8
原田千鶴	1	1.9	1.9	88.7
深沢善兼	1	1.9	1.9	90.6
神田保	1	1.9	1.9	92.5
無回答	4	7.5	7.5	100.0
全体	53	100.0	100.0	

居住歴

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	30年以下	9	17.0	17.0	17.0
	45年以下	12	22.6	22.6	39.6

	60年以下	16	30.2	30.2	69.8
	60年超	16	30.2	30.2	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

学歴

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	～前期中等	9	17.0	17.0	17.0
	後期中等	20	37.7	37.7	54.7
	高等	23	43.4	43.4	98.1
	無回答	1	1.9	1.9	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

町外居住歴

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	なし	9	17.0	17.0	17.0
	5年未満	13	24.5	24.5	41.5
	10年未満	13	24.5	24.5	66.0
	20年未満	10	18.9	18.9	84.9
	20年以上	8	15.1	15.1	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

県外居住歴

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	なし	18	34.0	34.0	34.0

	5年未 満	13	24.5	24.5	58.5
	10年未 満	12	22.6	22.6	81.1
	20年未 満	7	13.2	13.2	94.3
	20年以 上	3	5.7	5.7	100.0
	全体	53	100.0	100.0	

資料3 調査票

整理番号

--	--

増穂の町づくりに関する社会学的調査

さて、私ども山梨県立女子短期大学・生活科学科大西研究室では、地域づくりに関する社会学的研究を、文部省科学研究費の補助を受けて進めております。その事例研究として、昨年より増穂町の町づくりについて予備的な勉強を進めてまいりました。

このような中で、町の中の有識者、実力者の皆様が町づくりに対してどのようにお考えになっていらっしゃるか、またどのようにリーダーシップを発揮なさっているのかは、町づくりをどのように導いて行くかを決定する非常に重要な要因です。

そこでこの度、まことに勝手ではございますが増穂町の町づくりに影響力をもつと思われる皆様を対象にこれらの問題につきまして、ご意見・ご活躍の様子をうかがう調査を企画させていただきました。大変お忙しいところを恐縮ですが、調査にご協力のほど宜しくお願いいたします。

この調査は純粋な学術的研究のために行われるもので、回答はすべて統計的処理を行った上で研究報告書や研究論文に発表いたします。従って、皆様のお答えがそのまま公になることはございません。また、町役場や税務署、その他の官公庁などの依頼によって行われているものではございませんので、皆様の個々のご回答の内容がこれらに流れることもありません。プライバシーの保護に関しては細心の注意を払って取り扱います。

ご多忙中のところ誠に申し訳ございませんが、何卒ご協力お願い申し上げます。

調査責任者 山梨県立女子短期大学

生活科学科助教授 大西康雄

調査員氏名 ()

対象者性別 1 . 男 2 . 女

■まず、あなたご自身のことについてお伺いします。

問1 お生まれはいつですか。

(明治・大正・昭和 年・西暦 年)

回答は元号でも、西暦でもどちらでもよい。

問2 あなたの居住歴についてお伺いします。

(1)現在のお住まいの区を(地番ではない)教えてください。

(区名)

→町外とお答えの方は現在お住まいの市町村名をお答えください

(市町村名)

(2) 増穂町に住んで通算何年になりますか (年)

(3) 増穂町以外の地域でのお住まいになったご経験はおありですか。

1 . 町外居住経験はない

2 . 町外居住経験あり→(2-1)へ

(2-1)町外居住経験あり、とお答えの方にお伺いします。＜選択肢カード提示＞

選択肢内の居住経験のある地域と、その時期(○才から○才まで)を教えてください。

地 域	期間 1	期間2
1．増穂以外の峡南地域	歳～ 歳まで	歳～ 歳まで
2．峡南・甲府以外の 国中地方	歳～ 歳まで	歳～ 歳まで
3．甲府	歳～ 歳まで	歳～ 歳まで
4．郡内地方	歳～ 歳まで	歳～ 歳まで
5．首都圏 (東京・神奈川・千葉・埼玉)	歳～ 歳まで	歳～ 歳まで
6．その他関東甲信越地 区	歳～ 歳まで	歳～ 歳まで
7．その他日本国内	歳～ 歳まで	歳～ 歳まで
8．外国	歳～ 歳まで	歳～ 歳まで

--	--	--

問3 あなたが最後に卒業された学校はどちらですか。＜選択肢カード提示＞選択肢の中からお選び下さい。

学校名も差し支えなければお教えてください。

学校名()

- | | |
|----------------------------------|-------------|
| 1．小学校(新制・旧制とも) | 2．旧制高等小学校 |
| 3．旧制実業高校 | 4．新制中学校 |
| 5．旧制中学校 | 6．新制高等学校 |
| 7．旧制高等学校 | 8．新制短期大学 |
| 9．新制高等専門学校 | 10．旧制高等専門学校 |
| 11．新制大学・大学院 | 12．旧制大学・大学院 |
| 13． その他（具体的にどのような学校か聞く。それから3—1へ） | |

3 - 1 今、13.その他とお答えになった方にお伺いします。その直前に出られた学校は今の選択肢のどれにあてはまりますか。またその学校名も差し支えなければお教えてください。

学校名()

- | | |
|----------------|-----------|
| 1．小学校(新制・旧制とも) | 2．旧制高等小学校 |
| 3．旧制実業高校 | 4．新制中学校 |
| 5．旧制中学校 | 6．新制高等学校 |
| 7．旧制高等学校 | 8．新制短期大学 |

9．新制高等専門学校

10．旧制高等専門学校

11．新制大学・大学院

12．旧制大学・大学院

問4 あなたのご職業を教えてください。もし兼業していらっしゃる場合は
それもお答え下さい。

{ 調査員は、内容を具体的に聞き、下のコードを見て当てはまるものを記入すること。
事業所名があれば、下に記入。複数の場合は主たるものに、他は○。

仕事内容が良く分からなければ下に具体的に書いておく }

仕事の内容 ()

自営 1．農業

2．林業

3．漁業

4．商店経営

5．工業経営

6．職人・大工

7．サービス業（宿泊業、飲食店など）

8．自由業（開業医、僧侶、芸術家など）

9．建設業（造園業含む）

10．その他 ()

勤め 11．教員・医師・技術者・看護婦等の専門技術職

12．会社や団体等の課長以上の管理職

13．会社や団体等の役員（非常勤を含む）

14．官庁の課長以上の管理職

- 15．会社や商店などの事務職
- 16．官庁の事務職
- 17．店員・外交・集金員等の販売・サービス業
- 18．工員・土木工事作業等の労務作業
- 19．運転手・郵便・鉄道等の運輸通信の現場の仕事
- 20．その他（議員を含む）

無職 21．→ 4 - 1 へ飛ぶ

4 - 1 以前はどの職業についていらっしゃいましたか。今の選択肢の中からお答えください。

選択肢番号()

問5 あなたの年収について伺います。

(1) < 選択肢カード提示 > あなたの世帯全体の年収は選択肢のどれにあてはまりますか。差し支えなければお答えください。

- 1．なし 2．500万未満 3．500～750万未満
- 4．750～1000万未満 5．1000～1500万未満
- 6．1500～2000万未満 7．2000万以上

(2) その内、あなたご自身の年収は今の選択肢のどれにあてはまりますか。差し支えなければお答えください。

- 1．なし 2．500万未満 3．500～750万未満
- 4．750～1000万未満 5．1000～1500万未満
- 6．1500～2000万未満 7．2000万以上
- 8．家族従業員なのでわからない→(2-1)へ飛ぶ

(2-1) 8 . とお答えの方にお伺いします。あなたのお宅でふだん家業に従事されている方は何人ですか。

() 人

■これより、増穂町の「町づくり」に関してお伺いします。

「町づくり一般」について

問 6 町づくりに関して一般的に次のような考え方があるようですが、あなたはそれぞれの考え方についてどう思われますか。＜選択肢カード提示＞あなたのご意見にもっとも近い選択肢 1 つを選んで下さい。

(1) 町の個性をもっとはっきりさせた町づくりを行った方がよい。

- 1 . そう思う 2 . ややそう思う 3 . あまりそう思わない 4 . そう思わない
5 . わからない

(2) 町づくりは、町行政がもっとリーダーシップを発揮して行うべきだ。

- 1 . そう思う 2 . ややそう思う 3 . あまりそう思わない 4 . そう思わない
5 . わからない

(3) 町づくりは、国や県の補助金をなるべく活用して進めるべきだ。

- 1 . そう思う 2 . ややそう思う 3 . あまりそう思わない 4 . そう思わない
5 . わからない

(4) 町づくりは、なるべく民間活力や町民の自助努力に期待すべきだ。

- 1 . そう思う 2 . ややそう思う 3 . あまりそう思わない 4 . そう思わない
5 . わからない

問7 増穂町の経済の活性化の方策として有効だと思われる方策はどれですか。＜選択
カード提示＞ 選択肢のなかから、3つ以内で選んでください＜○をつける＞。また
そ 中でもっとも効果的だともわれるもの1つを選んで下さい＜ をつける＞。

- 1．地元商業の発展にもっと力を入れる
- 2．地元製造業・工業の開発・育成にもっと力を入れる
- 3．観光資源の開発をもっと進める
- 4．公共事業の拡充を図る
- 5．地元大手企業の努力に期待する
- 6．外部資本の積極的な導入を図る
- 7．特にやるべきことはない
- 8．わからない

問8 増穂町の活性化のために中心となって活躍すべき主体はどれでしょうか。＜選択
カード提示＞ 選択肢のなかから、期待できるものを3つ以内で選んでください＜○
肢 をつける＞。またその中でもっとも重視すべきもの1つを選んで下さい＜ をつける＞。

- 1．町内個人
- 2．町外個人
- 3．町内個人事業主や中小企業
- 4．町外個人事業主や中小企業
- 5．町内大手企業
- 6．町外大手企業・大手資本
- 7．町行政
- 8．県行政
- 9．国行政
- 10．その他（具体的に ）
- 11．分からない

問 9 増穂町の大きな課題として、町の財源確保の問題がありますが、あなたはどのような方法で確保すべきだと思われますか。＜選択肢カード提示＞望ましいと思う方法を 選択肢の中から3つ以内で選んでください＜○をつける＞。またその中で最も重視すべきもの1つを選んで下さい＜ をつける＞

- 1 . 大規模な施設や工場などを誘致する。
- 2 . 宅地開発による人口増加をはかる。
- 3 . 商工業の活性化を図る。
- 4 . 県や国の補助金・補助事業をもっと活用する。
- 5 . 町村合併によって、自治体の財政規模を大きくする
- 6 . 今の町財政の範囲内で工夫（合理化）すればよい
- 7 . 今の町政で十分なので、特に対策を講じる必要はない
- 8 . わからない

問 1 0 ＜選択肢カード提示＞増穂町のシンボルとして適切なものを、選択肢の中から3 つ以内で選んでください＜○をつける＞。その中で、最も適切と思うもの1つを選んで下さい＜ をつける＞。

- 1 . 寺社仏閣（小室山、最勝寺、昌福寺、氷室神社など）、
- 2 . 風景（平林・高下からの富士山など）
- 3 . 特産品（ゆず、焼き物、酒など）
- 4 . 山（櫛形山など）・森林（森林研究所など）
- 5 . 河川（富士川）
- 6 . 名跡（高村光太郎碑文など）
- 7 . 町並み・旧家（旧酒造所の蔵など）
- 8 . 文化施設（増穂町文化会館など）
- 9 . 福祉施設（地域健康福祉センターなど）

10．その他（具体的に ）

11．特にない

12．分からない

■ 増穂町の町づくりに活躍されている方々についてお伺いします。

問11 <リスト声価提示>

(1) 増穂の地域の意思決定に対して、影響力を持っていると思われる人物をリストの中から10(8~12)名程度○を付けてください。

リストは50音順ですので、全体を一通り見た上でお願いします。リストの番号に○を付けて下さい。一通り終わりましたら、人数の調整をお願いします。

{ 影響力の解釈は対象者に任せる }

(2) その中から特に影響力が強いと思われる人物5名以内に をつけてください。

(3) 始めに選んだ約10名のうちで、特に人望という面で評価の高い方を、5名以内で□内にチェックを付けてください。

問12 <リスト友人提示>

(1) リストの中に、あなたが個人的にお友だちとしてもお付き合いのある方がおられましたら、もっとも親しい10名以内の方に○を付けてください。

(2) いま挙げていただいた、それぞれの方とのお付き合いのきっかけについて、あてはまる選択肢の番号を横の□の中に入れてください。

選択肢 1．学校時代の同級生

2．同級以外の同窓生

3．親戚

4．仕事上の取引関係や同業者団体

5．子供のPTA

6．消防団・青年団など各種地域団体

7．無尽会

8．その他

問13 <リスト認知・回答票提示> リスト内の方がそれぞれ個人的にお付き合いなさっているお相手だと思える方を回答票に書き込んでください。ただし、リストの中から

10名以内でお選びください。

問14 <リスト町政提示> 町政全般に関する相談ごとで、あなたがもっともよく相談にいかれる方を、リストの中から10名以内で○を付けてください。

問15 <リスト仕事提示> リストの中に、あなたの仕事に関する相談ごとで、あなたがもっともよく相談にいかれる方が居られましたら、10名以内で○を付けてください。

東部開発問題（インター周辺土地利用問題）やこれからの商店街のありかたについてお伺いします

問16 東部開発地区の開発計画に関するご意見をお伺いします。

(1) 町の東部開発基本計画書で「食文化」をテーマとした開発が構想されています。

これについてどう思われますか。＜選択肢カード提示＞あてはまる選択肢を1つを選んでください。

- 1．よいテーマである。
- 2．おおむねよいテーマである。
- 3．あまりふさわしくないテーマである。
- 4．ふさわしくないテーマである。
- 5．そういう構想があるとは知らなかった

(2) 現在東部開発について、建設省の補助を核とした「川の駅」構想が新たに浮上し

ていると伺っています。これについてはどのように思われますか。あてはまる選択肢を1つを選んでください。

- 1．良い構想である。
- 2．おおむね良い構想である。
- 3．あまり良くない構想である。
- 4．良くない構想である。
- 5．そういう構想があるとは知らなかった

問17 青柳商店街の将来について、どのようにお考えですか？＜選択肢カード提示＞

選択肢からあなたのご意見にもっとも近いもの一つをお選び下さい。

- 1．行政主導で、東部地区へ集団移転するのがよい
- 2．協同組合方式によって、東部地区へ集団移転するのがよい
- 3．力のある商店だけが、自助努力で東部地区に移転すればよい
- 4．大型店の進出に期待すればよいので、青柳の商店街が無くなるのも仕方がない
- 5．東部開発とは別個に現在地での振興策を考えるべきだ
- 6．その他(具体的に)
- 7．分からない

問18 ＜リスト東部開発提示＞ 東部開発問題や商店街の将来に関連することがらで、あなたがよく相談に行かれる方を、リストの中から10名以内で○を付けて下さい。

福祉政策についてお伺いします

問19 増穂町の福祉政策についてどう思われますか。＜選択肢カード提示＞ 選択肢からあなたのご意見にもっとも近いものを一つお選び下さい。

- 1．現在よりもさらに行政の予算を増やし、福祉の拡充を目指すべきだ
- 2．現状で満足しているので、福祉政策を大きく変更する必要はない

- 3．現状では手厚すぎるので、受益者負担率を高めた方がよい
- 4．もっと民間に行政で行ってきた福祉事業を任せていくべきだ
- 5．分からない

以下、'95年に中止が決定されたゴルフ場建設計画についておたずねします。

問20 '95年の町議選当時、あなたは建設計画についてどうお考えでしたか？＜選択肢カード提示＞選択肢の中から1つお選び下さい。

- 1．賛成だった（→20-1へ）
- 2．反対だった（→20-2へ）
- 3．条件付きで賛成だった（→20-1 / 20-3へ）
- 4．どう判断したらいいか分からなかった
- 5．関心がなかった

20-1 賛成（あるいは条件付き賛成）だった理由はあったでしょうか。＜選択肢カード提示＞主な理由3つ以内で選んでください＜○をつける＞。またその中で最も大きな理由1つを選んで下さい＜○をつける＞

- 1．ゴルフ場の固定資産税が町財政の財源として必要だから
- 2．地元経済への波及効果が望めるから
- 3．自分の仕事にとってプラスになるから
- 4．世話になっている人に賛成するよう頼まれたから
- 5．周りのみんなが賛成しているから
- 6．反対する人たちに好感が持てなかったから
- 7．その他（具体的に

20-2 反対だった理由はなんでしょうか。＜選択肢カード提示＞主な理由を3つ以内で選んでください＜○をつける＞。またその中で最も大きな理由1つを選

んで下さい< をつける >

- 1 . 農薬による水汚染が心配されるから
- 2 . 山崩れなど土砂災害が心配されるから
- 3 . 利益が一部の人々に偏るから
- 4 . 世話になっている人に反対するよう頼まれたから
- 5 . 周りのみんなが反対しているから
- 6 . 賛成する人たちに好感が持てなかったから
- 7 . その他 (具体的に)

2 0 - 3 賛成できるための条件とはなんだったでしょうか。 < 選択肢カード提示 >
も っともあてはまるもの1つを選んでください。

- 1 . 排水場所の変更
- 2 . 建設場所自体の変更
- 3 . 除草剤の使用規制
- 4 . その他 ()

問 2 1 < リストゴルフ場提示 > ゴルフ場問題に関することで、あなたがよく相談に行
か れた方を、リストの中から10名以内で○を付けて下さい。 市川誠氏を含む

問 2 2 ゴルフ場問題に関連する様々な団体との関係についてお聞きします。

それぞれの団体との関係は、 < 選択肢カード提示 > 95年当時

- 1 . 積極的に活動した
 - 2 . 名前だけ貸した
 - 3 . 誘われたが断った
 - 4 . 何の働きかけもなかった
- のどれにあてはまるでしょうか。

つぎに挙げるそれぞれの団体についてお答えください。

- (1) ゴルフ場対策協議会 ()
- (2) 増穂町ふるさと振興会 ()
- (3) 春米ゴルフ場対策委員会 ()
- (4) 平林区ゴルフ場建設促進委員会 ()
- (5) 誇りある増穂町をつくる町民の会 ()
- (6) ゴルフ場問題連絡会 ()
- (7) 春米地区地権者の会 ()
- (8) 水と環境保全協議会 ()
- (9) その他の団体に関係した ()

(その内容:)

問 2 3 <選択肢カード提示> あなたがもっとも好感を持っている政党を 1 つ挙げてください。

- 1 . 自民党 2 . 新進党 3 . 民主党 4 . 共産党
- 5 . 社民党 6 . 太陽党 7 . さきがけ 8 . その他

問 2 4 差し支えなければ、9 5 年 4 月に行われた県議選で、どの候補に投票なさったか
お教え下さい。

- 1 . 深沢登志男
- 2 . 辻 弥
- 3 . 片田 義光

問 2 5 差し支えなければ、9 5 年 4 月に行われた町議選で、どの候補に投票なさったか
お教え下さい。

- 1．小池省三 2．永井寛子 3．加々美正利 4．内田久雄 5．長沢武士
 6．斉藤喜久雄 7．志村一彦 8．望月理十郎 9．長沢次雄 10．河西栄三郎
 11．秋山高弘 12．秋山昭吾 13．永井茂 14．堀内林三 15．市川久美
 16．井上静次 17．長沢潤司 18．樋口幸二 19．赤池功 20．原田千鶴
 21．志村平 22．田村茂 23．深沢善兼 24．渡辺恵太 25．神田保

問13 認知・回答票(回答はこちらへお書込みください)

	1人目	2人目	3人目	4人目	5人目	6人目	7人目	8人目	9人目	10人目
1										
2										
3										
4										

5											
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											
13											
14											
15											
16											
17											
18											
19											
20											
21											
22											

23											
24											
25											
26											
27											
28											
29											
30											
31											
32											
33											
34											
35											
36											
37											
38											
39											
40											

41											
42											
43											
44											
45											
46											
47											
48											
49											
50											
51											
52											
53											
54											
55											